

Evaluación de calidad en los MOOC

Autor: Pons Betrián, Daniel (Ingeniero en Informática, Profesor de Informática en Formación Profesional).

Público: Profesorado. **Materia:** Todas. **Idioma:** Español.

Título: Evaluación de calidad en los MOOC.

Resumen

Las características novedosas de los MOOC (cursos masivos abiertos en línea) están creando una tendencia de formación que convive de forma paralela a los cursos en línea. Los rasgos diferenciadores de los MOOC responden a la demanda de una formación específica, primordialmente con carácter introductorio, y realizada en un breve espacio de tiempo. Este artículo muestra un estudio sobre la evaluación de calidad sobre los MOOC realizado desde los puntos de vista más objetivos que proporcionan las herramientas de evaluación de calidad.

Palabras clave: MOOC, cursos en línea, calidad.

Title: Quality assessment of MOOC.

Abstract

The innovative features of MOOC (massive open online courses) are creating a prevailing trend in training that coexists in parallel with online courses. The distinguishing features of MOOC meet the need for a specific training, primarily with a introductory character and performed in a short period of time. This paper shows a study on the quality assessment on MOOC, taking the starting point of the objective criteria provided by quality assessment tools.

Keywords: MOOC, online courses, quality.

Recibido 2016-07-20; Aceptado 2016-08-04; Publicado 2016-08-25; Código PD: 074059

1 INTRODUCCIÓN

En este artículo se muestran los resultados del estudio sobre la relación entre diversos criterios de calidad de los MOOC utilizando herramientas de evaluación de calidad para el e-learning y recursos educativos digitales. Para realizar una evaluación de los MOOC se han utilizado cuatro herramientas de evaluación de la calidad: LORI (Nesbit et al., 2002), LOEM (Kay y Knaack, 2008), Open ECBCheck (EFQUEL, 2013) y UNE 66181:2012 (AENOR, 2012). Cada una de estas herramientas proporciona una especie de rúbrica con la que se pueden valorar diversas dimensiones de cursos o recursos de formación virtual, tales como: interactividad, usabilidad, capacidades didácticas, motivación, diseño didáctico, sistema tutorial, etc.

El estudio se ha realizado sobre 16 MOOC, procedentes de diferentes entidades formativas y universidades internacionales, que han sido ofrecidos a través de conocidas plataformas de soporte a la publicación de MOOC, tales como Coursera, Edx, MiriadaX, Alison, entre otras..

2 EVALUACIÓN DE CALIDAD EN LOS MOOC

Los criterios bajo estudio, correspondientes a diferentes dimensiones de la calidad de los MOOC, se pueden clasificar en dos grupos:

- Referentes al entorno tecnológico de formación: se han agrupado en: diseño, interactividad y usabilidad, y tutoría.
- Referentes a las capacidades didácticas del MOOC: se han agrupado en: metodología, motivación, didáctica, contenidos y actividades.

No se ha asumido linealidad en la valoración de cada criterio en los modelos de evaluación de calidad, por lo cual se ha utilizado la correlación de Spearman, con un valor de significación de 0,05. A continuación se detalla el análisis de los resultados en las diferentes dimensiones de calidad:

2.1 Entorno tecnológico de formación en los MOOC

En el caso del diseño de presentación de los contenidos (Tabla 1), todas las dimensiones de las herramientas de evaluación de calidad obtienen resultados similares, de forma que se puede concluir que existe una cierta homogeneidad en el diseño visual de las plataformas que dan soporte a los MOOC.

Respecto a la interactividad y usabilidad, las relaciones entre las herramientas de evaluación de calidad obtienen similares resultados entre Entorno, Interactividad y Usabilidad (Tabla 2), debido a que el interface de uso de los diversos MOOC está basado en un mismo patrón de funcionamiento.

La tutoría sólo es tratada en UNE 66181:2012 y en ECBCheck. Los resultados de este estudio muestran resultados significativos de correlación, ya que ambas herramientas evalúan la tutoría de forma similar. Sin embargo, las valoraciones obtenidas son bajas debido a que los MOOC no tienen un sistema tutorial proactivo.

2.2 Capacidades didácticas en los MOOC

Uno de los puntos esenciales de la calidad de un curso vendrá determinada por el cumplimiento de las expectativas de sus alumnos, los cuales estarán marcados por los objetivos de aprendizaje. La evaluación de la alineación de los objetivos de aprendizaje con respecto a lo realmente ofrecido en el recurso didáctico coinciden entre UNE 66181:2012, LORI y ECBCheck (Tabla 3). Sin embargo, la información que recopila ECBCheck sobre los destinatarios del aprendizaje no parece que tenga relación con los objetivos de aprendizaje, por lo que el alumno, antes de iniciar un MOOC debería revisar si los objetivos del curso encajan con sus necesidades.

De forma general, la motivación será un aspecto destacado de los MOOC. Aunque ECBCheck sólo se relaciona de forma significativa con la motivación de LORI, se puede observar que la motivación es evaluada de forma similar con UNE 66181:2012, LORI y LOEM, por lo que la motivación es un parámetro bien definido en los MOOC (Tabla 4).

Entre las diferentes dimensiones referentes a la didáctica, cabe destacar la correlación encontrada entre el diseño didáctico de UNE 66181:2012 y el diseño metodológico de ECBCheck, así como entre la calidad de contenidos de LORI y el diseño metodológico de ECBCheck (Tabla 5). Esto es debido a que el diseño didáctico es un aspecto homogéneo entre los diferentes MOOC.

La evaluación de la calidad de los contenidos de los recursos es el caso que muestra resultados más divergentes en el estudio (Tabla 6): las relaciones observadas tienen valores bajos en todos los casos. Estos resultados muestran las verdaderas diferencias entre los MOOC: sus contenidos serán los que marquen la mayor diferencia de calidad.

La evaluación de la calidad de las actividades de los MOOC obtienen resultados positivos entre UNE 66181:2012 y LORI (Tabla 7), ya que las actividades planteadas en los MOOC, en caso que las haya, suelen ser motivantes y con un cierto carácter práctico. También se observa una buena relación entre la motivación de LORI y el progreso de ECBCheck, debido a que la facilidad de avance en los contenidos del MOOC mejorará la motivación del alumnado.

3 CONCLUSIONES

En esta investigación se ha puesto de manifiesto la divergencia en la valoración de los criterios de calidad obtenida al aplicar diversas herramientas de evaluación de calidad: UNE 66181:2012 y ECBCheck permiten una evaluación más precisa y exacta puesto que sus criterios se encuentran definidos en base a unos criterios objetivos. Sin embargo, LORI y LOEM son herramientas que incluyen un factor de subjetividad a la hora de evaluar cada criterio de calidad en los MOOC.

Todos los criterios de evaluación de calidad podrían agruparse en dos conceptos. El primero de ellos sería el entorno, que involucra la interactividad, modularidad o reusabilidad. El segundo de ellos sería la calidad propiamente dicha de la potenciación didáctica de los contenidos del curso, incluyendo aspectos como la definición de objetivos, actividades relevantes o profundidad apropiada.

Como conclusión, los entornos tecnológicos de aprendizaje proporcionados por las diversas plataformas que ofrecen MOOC suele tener bastantes semejanzas entre ellos; sin embargo, la profundidad, claridad en explicaciones y actividades enriquecedoras serán los aspectos que marquen el carácter diferenciador de calidad entre los MOOC.

ANEXO

Este Anexo contiene los resultados del estudio realizado por el autor de este artículo tras aplicar la prueba estadística de Spearman entre las diferentes dimensiones de las herramientas de evaluación de calidad utilizadas.

	Diseño de presentación (LORI)	Diseño (LOEM)	Diseño del medio (ECB)
Entorno (66181)	0,785**	0,994**	0,787**
Diseño de presentación (LORI)		0,844**	0,998**
Diseño (LOEM)			0,842**

**p<0,01

Tabla 1. Relación entre criterios de Diseño aplicados a MOOC.

	Usabilidad e interacción (LORI)	Interactividad (LOEM)	Usabilidad (LOEM)
Entorno (66181)	0,612*	0,537*	0,657**
Usabilidad e interacción (LORI)		0,617*	0,667**
Interactividad (LOEM)			0,467

* p<0,05

**p<0,01

Tabla 2. Relación entre criterios de Interactividad y Usabilidad aplicados a MOOC.

	Objetivos de aprendizaje (LORI)	Información de eLearning (ECB)	Grupo destinatario (ECB)
Diseño didáctico (66181)	0,622*	0,762**	0,262
Objetivos de aprendizaje (LORI)		0,674**	0,467
Información de eLearning (ECB)			0,731**

* p<0,05

**p<0,01

Tabla 3. Relación entre criterios de Metodología aplicados a MOOC.

	Retroalimentación y adaptación (LORI)	Motivación (LORI)	Compromiso (LOEM)	Motivación (ECB)
Recursos (66181)	0,628**	0,473	0,479	0,268
Retroalimentación y adaptación (LORI)		0,568*	0,810**	0,380
Motivación (LORI)			0,829**	0,662**
Compromiso (LOEM)				0,488
* p<0,05				
**p<0,01				

Tabla 4. Relación entre criterios de Motivación aplicados a MOOC.

	Recursos (66181)	Calidad de contenidos (LORI)	Reusabilidad (LORI)	Diseño metodológico del aprendizaje (ECB)	Aprendizaje colaborativo (ECB)
Diseño didáctico (66181)	0,289	0,507*	-0,270	0,789**	0,560*
Recursos (66181)		0,503*	-0,130	0,301	0,252
Calidad de contenidos (LORI)			0,218	0,660**	0,216
Reusabilidad (LORI)				-0,110	-0,444
Diseño metodológico del aprendizaje (ECB)					0,490
* p<0,05					
**p<0,01					

Tabla 5. Relación entre criterios de Didáctica aplicados a MOOC.

	Calidad de contenido (LORI)	Calidad de contenido (ECB)	Materiales educativos (ECB)
Recursos (66181)	0,503*	0,330	0,282
Calidad de contenido (LORI)		0,439	0,577*
Calidad de contenido (ECB)			0,242
* p<0,05			
**p<0,01			

Tabla 6. Relación entre criterios de Contenidos aplicados a MOOC.

	Retroalimentación y adaptación (LORI)	Motivación (LORI)	Progreso (ECB)	Evaluación (ECB)
Recursos (66181)	0,628**	0,473	0,137	0,281
Retroalimentación y adaptación (LORI)		0,568*	0,282	0,738**
Motivación (LORI)			0,744**	0,554*
Progreso (ECB)				0,578*
* p<0,05				
**p<0,01				

Tabla 7. Relación entre criterios de Actividades aplicados a MOOC.

Bibliografía

- AENOR, 2012. *UNE 66181:2012. Gestión de la Calidad. Calidad de la Formación Virtual*. Asociación Española de Normalización y Certificación, Madrid, España.
- EFQUEL, 2013. *Open ECBCheck*.
- Nesbit, J., Belfer, K. y Vargo, J. (2002). A convergent participation model for evaluation of learning objects. *Canadian Journal of Learning and Technology*, 28(3).
- Kay, R.H. y Knaack, L. (2008). A multi-component model for assessing learning objects: The learning object evaluation metric (LOEM). *Australasian Journal of Educational Technology*, 24(5), 574-591.